

รายงานการประชุมคณะบดี
วาระพิเศษ
เมื่อวันศุกร์ที่ 29 เมษายน 2548
ณ ห้องประชุมสำนักทะเบียนและประมวลผล ชั้น 2 อาคารศูนย์วิชาการ

ผู้มาประชุม

- | | | |
|---------------------------------|---|--------|
| 1. รศ.สุมนต์ สกลไชย | อธิการบดี | ประธาน |
| 2. รศ.ดำรงค์ หอมดี | รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร | |
| 3. ผศ.อารมย์ ตัดตะวะศาสตร์ | รองอธิการบดีฝ่ายแผนและสารสนเทศ | |
| 4. ผศ.วิชัย ณีรัตนพันธ์ | รองอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ | |
| 5. รศ.รังสรรค์ เนียมสนิท | รักษาราชการแทนรองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบุคลากร | |
| 6. ผศ.ภาวดี ภัคดี | รองคณบดีฝ่ายแผนและพัฒนา
แทนคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย | |
| 7. รศ.อัศนี ปาจีนบุรวรรณ์ | คณบดีคณะเกษตรศาสตร์ | |
| 8. ผศ.วันชัย ธนาเศรษฐอังกูล | รองคณบดีฝ่ายบริหาร
แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ | |
| 9. ผศ.วันชัย สุ่มเล็ก | คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ | |
| 10. ผศ.วรกิต วัตเข้าหลาม | รองคณบดีฝ่ายบริหาร
แทนคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ | |
| 11. ผศ.จงรัก อิจูรัตน์ | รองคณบดีฝ่ายพัฒนานักศึกษา
แทนคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ | |
| 12. รศ.วิฑูรย์ ประสงค์วัฒนา | รองคณบดีฝ่ายบริหาร
แทนคณบดีคณะแพทยศาสตร์ | |
| 13. รศ.พีรสิทธิ์ คำนวนศิลป์ | คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | |
| 14. รศ.ชูชาติ อารีจิตรานุสรณ์ | คณบดีคณะเทคนิคการแพทย์ | |
| 15. ผศ.วีระศักดิ์ ชายผา | คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์ | |
| 16. รศ.นิวัตร จันทร์เทวี | คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ | |
| 17. ผศ.หล้า อาจวิชัย | รองคณบดีฝ่ายบริหาร
แทนคณบดีคณะเทคโนโลยี | |
| 18. รศ.ประจักษ์ พัวเพิ่มพูลศิริ | คณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์ | |
| 19. รศ.สุเมธ แก่นมณี | คณบดีคณะวิทยาการจัดการ | |
| 20. ผศ.รุ่ง ธีระพิจิตร | คณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์ | |
| 21. รศ.ทวีชัย บุญเต็ม | รองผู้อำนวยการฝ่ายวางแผน
แทนผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการ
(สำนักหอสมุดและทรัพยากรและการเรียนรู้) | |
| 22. รศ.ชรัตน์ มงคลสวัสดิ์ | รักษาราชการแทนผู้อำนวยการศูนย์คอมพิวเตอร์ | |

23. รศ.สมภพ พระธานี ผู้อำนวยการศูนย์หัวใจสิริกิติ์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
24. นายสุรเชษฐ์ มั่งมีศรี ผู้ช่วยผู้อำนวยการ
แทนผู้อำนวยการศูนย์บริการวิชาการ
25. ผศ.สุกิจจา จันทะชุม ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
(สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ)
26. รศ.สุธา ภูสิทธิศักดิ์ รองประธานสภาคณาจารย์ คนที่ 2
แทนประธานสภาคณาจารย์
27. รศ.พิศาล ศิริธรร รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย และ
รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการที่ประชุม
28. นายอัศนีชัย ฐานันโธษ รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานสวัสดิการ กองการเจ้าหน้าที่
แทนหัวหน้าสำนักงานอธิการบดี
ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ช่วยเลขานุการที่ประชุม

ผู้ไม่มาประชุม

1. รศ.กฤติดา ท้วมสุข รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและวิเทศสัมพันธ์
2. ผศ.ลิขิต อมาตยคง รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนานักศึกษา
3. รศ.บังอร ศรีพานิชกุลชัย คณบดีคณะเภสัชศาสตร์
4. รศ.ธาดา สุทธิธรรม คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นส.รองรัตน์ วิโรจน์เพชร รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานวินัยและนิติการ
2. นายบุญญฤทธิ สมบัติหลาย รองประธานสภาข้าราชการและลูกจ้าง คนที่ 1
แทนประธานสภาข้าราชการและลูกจ้าง

เริ่มประชุมเวลา 14.20 นาฬิกา

ระเบียบวาระ การแจ้งความดำเนินคดีผู้บริหารมหาวิทยาลัยและการแก้ปัญหากรณีสหกรณ์ออมทรัพย์
มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ประธานได้เสนอต่อที่ประชุมว่า มีกลุ่มบุคคลในมหาวิทยาลัยขอนแก่น 2 กลุ่ม มีหนังสือขอให้ทบ
ทวนมติที่ประชุมคณบดี ครั้งที่ 6/2548 เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2548 วาระ 3.1 คือ กลุ่มนายไพศาล แสงสุวรรณ
ตามหนังสือของนายไพศาล แสงสุวรรณ ลงวันที่ 20 เมษายน 2548 เรื่อง “ขอให้ยกเลิกมติที่ประชุมคณบดี ครั้งที่
6/2548 ในวาระที่ 3.1” และกลุ่มนางลำพูน ห่องบุตรศรี ตามหนังสือถึงอธิการบดี ลงวันที่ 25 เมษายน 2548
เรื่อง “ขอความเป็นธรรมขอให้พิจารณาดำเนินการหาทางแก้ไข” ทั้งนี้ หนังสือที่มีถึงอธิการบดินั้นมีสาระสำคัญเช่น
เดียวกันคือ ขอให้มหาวิทยาลัยระงับการหักเงินเดือนของสมาชิกที่กู้เงินกู้พิเศษที่เคยระงับไว้ต่อไป ตามรายละเอียด
ในหนังสือดังกล่าว

ประธานได้แจ้งต่อที่ประชุมคณบดีเพิ่มเติม และมีผู้ให้ความเห็น ดังนี้

- เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2548 นายไพศาล แสงสุวรรณกับพวก จำนวนหนึ่งได้ไปแจ้งความ ณ สถานีตำรวจภูธร อ.เมือง จ.ขอนแก่น เพื่อให้ดำเนินคดีกับ นายสุนนต์ สกลไชย อธิการบดี และผู้บริหาร มหาวิทยาลัยจำนวนรวม 32 คน ซึ่งเป็นองค์ประชุมที่ประชุมคณะบดี เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2548 ข้อหายกยอกทรัพย์ หักเงินเดือนบุคลากร 60% ไปใช้หนี้สหกรณ์ออมทรัพย์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ซึ่งในกรณีนี้ได้โทรศัพท์พูดคุยกับพนักงานสอบสวนแล้ว ได้ความว่า มีการแจ้งความเพื่อดำเนินคดีกับอธิการบดีและผู้บริหารมหาวิทยาลัยจริง และปรากฏหลักฐานในเอกสารสรุปการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ ตามหนังสือของ สถานีตำรวจภูธร อ.เมือง จ.ขอนแก่น ที่ ชก 0129/6590 ลงวันที่ 28 เมษายน 2548 ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยขอนแก่น

- เรื่องการแจ้งความดำเนินคดีกับอธิการบดีและผู้บริหารมหาวิทยาลัยนั้น ปรากฏเป็นข่าวในหนังสือพิมพ์ และสถานีโทรทัศน์ไอทีวี ช่องเจ็ด และสื่ออื่น ๆ และมีผู้ใหญ่หลายท่านติดต่อสอบถามเรื่องที่เกิดขึ้นรวมทั้ง พลตำรวจเอก เกา สารสิน นายกสภามหาวิทยาลัยด้วย ซึ่งในกรณีนี้ อธิการบดีและผศ.วิชัย ธีรัตนพันธ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการดำเนินงานสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ ได้แถลงข่าวและชี้แจงข้อเท็จจริงที่ถูกต้องแก่สื่อมวลชนและจัดทำคำชี้แจงเผยแพร่ข่าวประชาสัมพันธ์ด้วยแล้ว

- ภายหลังจากได้รับหนังสือจากนายไพศาล แสงสุวรรณ และนางลำพูน ห่องบุตรศรีแล้ว อธิการบดีได้นัดประชุมร่วมกับคณะกรรมการดำเนินงานสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2548 เพื่อแสวงหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาและรับทราบสถานการณ์ด้านคดี ทั้งนี้ ได้รับทราบแนวทางการบรรเทาความเดือดร้อนของสมาชิกที่สหกรณ์ออมทรัพย์ฯ ดำเนินการอยู่และจะดำเนินการต่อไป

- สถานะของการร้องทุกข์กล่าวโทษและการดำเนินคดี อาจแบ่งเป็น 3 ประเภทดีและกลุ่มคดี ดังนี้

. คดีปกครอง มี 3 คดี

- (1) นางลำพูน ห่องบุตรศรีและพวกจำนวนรวม 49 คน ฟ้องอธิการบดีมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นคดีหมายเลขดำที่ 10/2547 เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่อธิการบดีมหาวิทยาลัยขอนแก่น กระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (กรณีที่มาวิทยาลัยหักเงินเดือนสมาชิกสหกรณ์ฯ) คดีนี้ศาลพิพากษายกฟ้อง (หมายความว่า มหาวิทยาลัยสามารถหักเงินเดือนของสมาชิกเพื่อชำระหนี้สหกรณ์ออมทรัพย์ฯ ได้) ตามคำพิพากษาลงวันที่ 31 สิงหาคม 2547
- (2) นายอาคม อึ้งพวง ในฐานะประธานคณะกรรมการดำเนินงานสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ ในขณะนั้น ฟ้องรองนายทะเบียนสหกรณ์ จังหวัดขอนแก่น ขอลงคำพิพากษาว่า รองนายทะเบียนสหกรณ์ไม่มีอำนาจวินิจฉัยคุณสมบัติของประธานคณะกรรมการสหกรณ์ ผลคดีซึ่งศาลมีคำพิพากษาแล้ว ปรากฏว่า รองนายทะเบียนสหกรณ์ไม่มีอำนาจวินิจฉัยคุณสมบัติของประธาน คดีนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาอุทธรณ์โดยศาลปกครองสูงสุด
- (3) นางบุปผา ชอบใช้ ประธานคณะกรรมการดำเนินงานสหกรณ์ฯ ในขณะนั้น ฟ้องอธิการบดีมหาวิทยาลัยขอนแก่น ขอลงคำพิพากษาว่า มหาวิทยาลัยออกคำสั่งระงับหักเงินเดือนเป็นการออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผลคดีคือ ศาลปกครองไม่รับคำฟ้อง เพราะยังไม่ได้ผ่านกระบวนการอุทธรณ์ในมหาวิทยาลัยมาก่อน

. คดีอาญา มี 3 กลุ่มคดี

- (1) สมาชิกสหกรณ์ฯ 422 ราย แจ้งความต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีกับอดีตกรรมการ เจ้าของโครงการ และอดีตเจ้าหน้าที่สหกรณ์ฯ ข้อกล่าวหาคือ ร่วมกันทุจริต และร่วมกันฉ้อโกงโดยไม่ชอบ คดีนี้พนักงานสอบสวนไต่สวน และรับเป็นคดีแล้วจำนวน 438 คดี และอีก 5 ราย ยังอยู่ระหว่างการไต่สวน ผลคดีคือ คดีจำนวนหนึ่ง ส่งอัยการแล้วและอัยการสั่งให้ส่งต่อ ป.ป.ช. เพื่อให้ ป.ป.ช.ดำเนินการไต่สวนต่อไป
- (2) นายไพศาล แสงสุวรรณ และสมาชิกจำนวนหนึ่ง ฟ้องเจ้าของโครงการและอดีตคณะกรรมการฯ (คดีอาญาที่ 813/2548) 3 ข้อหาคือ ฉ้อโกง ยักยอกเงินค่าพัฒนาที่ดินมูลค่า 133 ล้านบาท ฉ้อโกงนำที่ดินในทะเลสาบซึ่งเป็นที่ดินน้ำสาธารณะในโครงการไปเวียนขายให้แก่สมาชิก 6 แปลง และฉ้อโกง ยักยอก เงินค่าพัฒนาที่ดินใจกลางแปลงปลาดตะเพียนไปจำหน่าย ผลคดีคือ สั่งไม่ฟ้อง เนื่องจากผู้ฟ้องมิใช่ผู้เสียหายที่มีอำนาจร้องทุกข์ (ผู้เสียหายที่ควรฟ้องคือ สหกรณ์ออมทรัพย์ฯ)
- (3) คณะกรรมการสหกรณ์ฯชุดปัจจุบันและนายวิเชียร ตงศิริ ผู้รับมอบอำนาจ ฟ้องเจ้าของโครงการเกือบทุกๆ และผู้ที่ทำให้สหกรณ์ฯและสมาชิกได้รับความเสียหาย ข้อกล่าวหาคือ โครงการไม่ปฏิบัติตามสัญญาในเรื่อง การคืนค่าพัฒนาที่ดิน 30% โครงการนำที่ดินบางส่วนไปจำหน่ายกับธนาคารกรุงไทย และโครงการนำที่ดินทะเลสาบไปขายแก่สมาชิก (โจทก์ร่วมกับนายไพศาล แสงสุวรรณ กรณีข้อ 2)

คดีแพ่ง มี 4 กลุ่มคดี

- (1) สหกรณ์ฯ ฟ้องสมาชิก อดีตคณะกรรมการฯ อดีตเจ้าหน้าที่สหกรณ์ฯ 3 คน และเจ้าของโครงการ ข้อกล่าวหาคือ ละเมิด เรียกค่าเสียหาย ผลคดีอยู่ระหว่างการไต่สวนมูลฟ้องโจทก์ กลุ่มนี้มีจำนวน 154 คดี)
- (2) สหกรณ์ฯ ฟ้องนิติกรรมต่อเนื่อง จำนวน 49 คดี ข้อกล่าวหา ละเมิด เรียกค่าเสียหาย ผลคดีอยู่ระหว่างการไต่สวนมูลฟ้อง
- (3) สมาชิกสหกรณ์ฯ ฟ้องสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ 14 ราย 14 คดี ข้อกล่าวหา คือ ให้สัญญาเป็นโมฆะ ให้สหกรณ์ระงับหักเงินเดือน ผิดสัญญาและเพิกถอนนิติกรรม (อธิการบดีมหาวิทยาลัยขอนแก่น เป็นจำเลยด้วย แต่ถอนฟ้องแล้ว) ผลคดีคือ ยกฟ้อง 2 คดี (กรณีนางวิไลภรณ์ ดวงประทุม และ นางศิริพร ชนะบัว) และจำหน่ายคดีชั่วคราว 3 คดี เพื่อรอคดีอาญา
- (4) อดีตเจ้าหน้าที่สหกรณ์ฯฟ้องสหกรณ์ฯต่อศาลแรงงาน เรียกร้องเงินชดเชย ผลคดีอยู่ระหว่างการไต่สวนในชั้นศาล

- ภายหลังจากการให้ข้อมูลโดยประธานและ ผศ.วิชัย ณีรัตนพันธ์ ได้เปิดโอกาสให้นางลำพูน ห่องบุตรศรี แกนนำผู้เดือดร้อน และนางสาวสิริพร วิธินันท์ทกิตต์ จากสำนักวิทยบริการให้ข้อมูลต่อที่ประชุม นางลำพูน ห่องบุตรศรี ได้เสนอเป็นเอกสาร ลงวันที่ 29 เมษายน 2548 แจกในที่ประชุม โดยยืนยันขอให้มหาวิทยาลัยดำเนินการให้เงินเดือนแก่สมาชิก 76 คน ของเดือนเมษายน 2548 และต่อไป ให้ออกประกาศของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชัดเจน เป็นธรรม สามารถรับได้ ให้การคุ้มครอง ดูแลผู้ไต่บังคับบัญชาที่ได้รับความเดือดร้อน ตามเอกสารสัญญาที่ไม่เป็นธรรม และให้เสนอให้สหกรณ์ฯ

พักหนี้สมาชิกที่มีปัญหาไว้ก่อน 1-2 ปี ทั้งนี้ ได้ยืนยันด้วยว่า หากไม่ได้รับการพิจารณาตามที่เสนอ ได้เตรียมมาตรการที่จะดำเนินการไว้แล้ว เนื่องจากได้ให้โอกาสมานานแล้ว

นางสาวสิริพร วิธินันท์กิตต์ ในฐานะสมาชิกที่ไม่เห็นด้วยกับมาตรการของมหาวิทยาลัยที่ระงับหักเงินเดือนของสมาชิก และเห็นว่า ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากมหาวิทยาลัย เนื่องจากตนและสมาชิกอื่นๆ ส่วนใหญ่มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งต่อการได้รับเงินปันผล และความอยู่รอดของสหกรณ์ฯ ทั้งนี้เห็นว่า การจัดทำมีการกู้เงินพิเศษเพื่อซื้อที่ดินนั้น เป็นช่องทางหากินของผู้เกี่ยวข้องนำที่ดินที่ราคาต่ำ มาให้กู้ในราคาที่สูงเกินจริง การให้เงินทอนแก่ผู้กู้ ทำให้ผู้กู้จำนวนมากซึ่งกู้เงินโดยไม่ประสงค์จะซื้อที่ดิน ผู้กู้จำนวนมากไม่เคยไปดูที่ดินเลย สหกรณ์ฯชุดปัจจุบันควรดำเนินการกักบอดี้กรรมการและผู้เกี่ยวข้อง มาตรการที่มหาวิทยาลัยบรรเทาความเดือดร้อนโดยระงับหักเงินเดือนชั่วคราวนั้น สมาชิกบางส่วนก็หาช่องทางไปก่อนอื่นเพิ่มขึ้น เช่น กู้ธนาคารอื่น หรือซื้อรถ ด้วยมั่นใจว่า จะวิ่งเต้นให้สัญญาเป็นโมฆะ พร้อมทั้งเสนอให้มหาวิทยาลัยเข้ามาแก้ไขปัญหามากขึ้น เปิดเผยข้อมูลให้ประชากรทั่วไปได้รับทราบ ควรหักเงินเดือนของสมาชิกเพื่อชำระหนี้ต่อไป และดำเนินการทางวินัยแก่บุคลากรของมหาวิทยาลัย

ผศ.วิชัย ธีรัตนพันธ์ ประธานคณะกรรมการดำเนินงานสหกรณ์ฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นตามหนังสือของ สก.มช.ที่ 326/2548 ลงวันที่ 20 เมษายน 2548 และตอบหนังสือของมหาวิทยาลัยขอนแก่น ที่ ศธ 0514.1.9/139 ลงวันที่ 29 เมษายน 2548 ยืนยันว่ามหาวิทยาลัยไม่ควรระงับหักเงินเดือนของสมาชิกเพื่อชำระหนี้ เพราะหากไม่ชำระหนี้จะมีผลกระทบต่อสมาชิกส่วนใหญ่และต่อสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ พร้อมทั้งได้เสนอมาตรการแนวทางในการช่วยบรรเทาความเดือดร้อนแก่สมาชิก

นางสาวรองรัตน์ วิโรจน์เพชร รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานวินัยและนิติการ เสนอความเห็นว่าการหักเงินเดือนของข้าราชการและลูกจ้างประจำเพื่อชำระหนี้เงินกู้แก่สหกรณ์ฯ นั้นมีบรรทัดฐานจากคำพิพากษาของศาลปกครองขอนแก่นแล้ว และกรณีนี้ หากจะระงับหักเงินเดือนควรขอความเห็นจากสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ ก่อน และหากมหาวิทยาลัยระงับหักเงินเดือนโดยไม่ได้รับความยินยอมจากสหกรณ์ฯอาจส่งผลให้ สหกรณ์ฯฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้ และหากมหาวิทยาลัยแพ้อาจต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายและไต่เบียดผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานได้ ทั้งนี้ ตามบันทึกข้อความงานวินัยและนิติการ ที่ ศธ 0514.1.3.4/346 ลงวันที่ 29 เมษายน 2548

ประธานให้เหตุผลในการเสนอให้ที่ประชุมคณบดีมีมติ ระงับหักเงินเดือนชั่วคราวเมื่อเดือนธันวาคม 2547 ว่า ช่วงนั้นมีการประสานจากผู้ใหญ่หลายท่านให้ช่วยหาทางบรรเทาความเดือดร้อนของสมาชิก และได้ไปเจรจาขอความร่วมมือจากคณะกรรมการดำเนินงานสหกรณ์ฯชุดก่อนชุดปัจจุบันให้ช่วยบรรเทาความเดือดร้อน แต่ไม่ได้รับความร่วมมือ หลังจากมาตรการระงับหักเงินเดือนมีผล มีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารของสหกรณ์ฯ และคณะกรรมการดำเนินงานสหกรณ์ฯชุดใหม่ ได้เปลี่ยนนโยบายและออกมาตรการช่วยเหลือสมาชิก รวมทั้งจะรับหน้าที่ในการแก้ปัญหาและติดต่อกับสมาชิกโดยตรง ดังนั้น ด้วยความจำเป็นที่ไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ จึงได้เสนอเปลี่ยนแปลงให้กลับมาหักเงินเดือนเช่นเดิม

มติ ที่ประชุมคณบดี ได้พิจารณาโดยคำนึงถึงหลักการ ความถูกต้องประโยชน์ของสมาชิกส่วนใหญ่และความสมเหตุสมผลแล้ว มีมติยืนยันตามมติที่ประชุมคณบดี ครั้งที่ 6/2548 เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2548 คือ ให้มหาวิทยาลัยขอนแก่นยกเลิกการระงับหักเงินเดือนของสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์มหาวิทยาลัยขอนแก่น จำกัด โดยมีเหตุผลและมาตรการแนวทางเพื่อแก้ไขปัญหาเพิ่มเติม ดังนี้

1. การหักเงินเดือนสมาชิกซึ่งเป็นบุคลากรมหาวิทยาลัยขอนแก่น เพื่อชำระหนี้เงินกู้แก่สหกรณ์ออมทรัพย์ฯ นั้น เป็นหน้าที่ตามความผูกพันที่มหาวิทยาลัยขอนแก่นที่มีต่อสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ และเป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลังและมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ซึ่งในกรณีนี้ศาลปกครองขอนแก่นได้คำพากษาถึงที่สุดเป็นบรรทัดฐานไว้แล้ว และหากมหาวิทยาลัยขอนแก่น ยังคงระงับหักเงินเดือนสมาชิกที่เป็น

หนี้เงินกู้ต่อไป จะส่งผลกระทบต่อสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ ส่วนใหญ่และต่อสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ ซึ่งเป็นผลให้มหาวิทยาลัยขอนแก่นอาจต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายที่จะเกิดขึ้น

2. การที่สมาชิกจำนวนหนึ่งกล่าวอ้างว่า ได้กู้เงินจาก สหกรณ์ออมทรัพย์ฯ แต่ไม่มีที่ดินเป็นหลักประกันหรือที่ดินที่เป็นหลักประกันถูกไถ่ถอนไป หรือที่ดินที่เป็นหลักประกันเป็นที่ดินนอกโครงการนั้น ยังมีข้อโต้แย้งจากสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ และเป็นข้อเท็จจริงที่มีการแจ้งความดำเนินคดีและการฟ้องคดีอยู่ ซึ่งอยู่ระหว่างขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรม ข้อเท็จจริงที่มีการโต้แย้งกันจึงยังไม่อาจรับฟังเป็นข้อยุติได้ นอกจากนี้ ศาลปกครองขอนแก่น ได้พิจารณาและมีความเห็นไว้ในคดีที่มีผู้ฟ้องคดีซึ่งมีข้อเท็จจริงลักษณะเดียวกันว่า “สัญญาที่ผู้ฟ้องคดี (ผู้กู้เงิน) ได้ทำไว้กับสหกรณ์ฯ มีผลบังคับให้คู่สัญญาต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดของสัญญา และการแสดงเจตนายินยอมให้หักเงินเดือนเพื่อชำระหนี้แก่สหกรณ์ฯ ก่อน ก็เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญา หนังสือแสดงเจตนายินยอมมีผลบังคับตามที่ผู้แสดงเจตนาได้ให้ไว้ต่อกองคลัง มช. กองคลัง มช. จึงมีหน้าที่ที่จะต้องหักเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีเพื่อชำระหนี้ให้แก่สหกรณ์ และมีคำพิพากษาด้วยว่า หากกลุ่มผู้ฟ้องคดี (ผู้กู้เงิน) เห็นว่า เจ้าของโครงการฯ หรือ สหกรณ์ออมทรัพย์ฯ กระทำการโดยทุจริตผิดสัญญา หรือกระทำละเมิดต่อกลุ่มผู้ฟ้องคดี กลุ่มผู้ฟ้องคดีต้องไปกล่าวกับคู่สัญญาเป็นอีกส่วนหนึ่งต่างหาก”

3. กรณีปัญหาที่เกิดขึ้น เป็นผลจากการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น จำกัด และจากจากผู้กู้ซึ่งเป็นสมาชิกสหกรณ์ฯ จึงขอให้ สหกรณ์ออมทรัพย์ฯ เป็นผู้แก้ไขปัญหาและกำหนดแนวทางหรือมาตรการเพื่อช่วยเหลือหรือบรรเทาความเดือดร้อนของสมาชิกฯ ทั้งนี้ มาตรการที่สหกรณ์ออมทรัพย์ฯ ดำเนินการและจะดำเนินการเพื่อสมาชิกตามข้อมูลของประธานคณะกรรมการดำเนินงานสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ มีดังนี้

3.1 เปิดโอกาสให้มีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ โดยขยายระยะเวลาการชำระหนี้ และปรับลดจำนวนหนี้ที่ต้องชำระ โดยปรับให้เหลือเงินค่าครองชีพ 20% สำหรับกลุ่มผู้กู้ที่มีหลักทรัพย์ค้ำประกัน และ 40% สำหรับกลุ่มผู้กู้ที่หลักทรัพย์ถูกไถ่ถอนไป

3.2 สหกรณ์ออมทรัพย์ฯ จัดเงินกู้ฉุกเฉินให้แก่ผู้กู้ที่มีความเดือดร้อนเฉพาะหน้าซึ่งแต่เดิมไม่มีสิทธิกู้เงินฉุกเฉิน

3.3 สหกรณ์ออมทรัพย์ฯ ยินดีที่จะเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยในชั้นศาล และยินดีเสนอมาตรการเพื่อบรรเทาความเดือดร้อน อาทิ การพักชำระหนี้ชั่วคราว การพักหรือลดชำระหนี้เงินต้น หรือการลดดอกเบี้ย เป็นต้น

4. มหาวิทยาลัยควรเสนอปัญหา และขอคำแนะนำเพื่อแก้ปัญหาจากคณะกรรมการพัฒนาสหกรณ์แห่งชาติ

5. กรณีปัญหาส่วนหนึ่งที่เกิดขึ้น เป็นผลจากการปฏิบัติหน้าที่ในสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ ของข้าราชการและลูกจ้างประจำของมหาวิทยาลัย ดังนั้น หากมีข้อเท็จจริงปรากฏต่อมหาวิทยาลัยหรือในกระบวนการแก้ปัญหาและตรวจสอบ หรือเมื่อมีผู้ร้องเรียน มหาวิทยาลัยควรดำเนินการตามกระบวนการวินัย แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องต่อไป

6. มหาวิทยาลัยควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับปัญหาและการแก้ไขปัญหาของสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ และควรให้ข้อมูลในลักษณะที่เข้าใจได้ง่าย

7. เนื่องจากปัญหาที่สมาชิกสหกรณ์ฯจำนวนหนึ่งเรียกร้องว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการที่ที่ดินที่ค้ำประกันไว้ถูกไถ่ถอนออกไปด้วยเหตุต่าง ๆ ความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินงานสหกรณ์ออมทรัพย์ที่เกี่ยวข้องในอดีต อดีตเจ้าหน้าที่สหกรณ์ออมทรัพย์ฯ และผลจากการดำเนินงานของเจ้าของโครงการนั้น ได้มีการแจ้งความดำเนินคดีหรือฟ้องคดีแล้ว และอยู่ในระหว่างขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมแต่มีความล่าช้า และมีความไม่มั่นใจว่าจะได้รับความยุติธรรม ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรมีบทบาทในการช่วยติดตามและเร่งรัด

8. ขอความร่วมมือจากผู้บังคับบัญชาระดับคณะ/หน่วยงาน ทำความเข้าใจกับบุคลากรในสังกัดเพื่อกำกับให้การดำเนินการของบุคลากรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์ฯอยู่ในกรอบที่เหมาะสมและไม่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงขององค์กร

9. มหาวิทยาลัยจะทำหน้าที่แทนคณบดี ผู้อำนวยการศูนย์ สถาบัน สำนัก ซึ่งถูกแจ้งความดำเนินคดีโดยนายไพศาล แสงสุวรรณ ในการต่อสู้คดี

อนึ่ง ประธานได้ขอร้องนางลำพูน ห่องบุตรศรี ซึ่งเข้ารับฟังผลการประชุมว่า หากนางลำพูน ห่องบุตรศรีและพวก จะดำเนินมาตรการใดๆ ตามที่ได้แจ้งไว้ นั้น ขอให้คำนึงถึงชื่อเสียงของส่วนรวมด้วย

เลิกประชุมเวลา 16.45 นาฬิกา

พิศาล ศิริธร

(รองศาสตราจารย์พิศาล ศิริธร)

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย

ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการที่ประชุมคณบดี

นางพิจิตรา เปรมชัยสวัสดิ์

นางสุภารัตน์ มูลศรี

ผู้บันทึกรายงานการประชุม